

© Бибаров-Государев А.П., 2019

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-530-539

УДК 347.1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОБЩЕСТВЕННОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ДОСТОЯНИЯ: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

А.П. Бибаров-Государев^{1,2}

¹Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

²Тамбовское региональное отделение Общероссийской общественной
организации «Ассоциация юристов России»

392008, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Советская, 181б

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1504-0203>, e-mail: bibarov@yandex.ru

Аннотация. Проанализированы понятия общественного и национального достояния. Особое внимание уделено вопросам определения места общественного достояния в системе объектов интеллектуальной собственности. Сформулированы основные подходы к результатам интеллектуального труда человека в целях определения относимости произведений науки, литературы, искусства к общественному достоянию. Исследован инструментальный выявление среди общественного достояния объектов национального достояния. Доказано, что проприетарный подход к праву интеллектуальной собственности укладывается в концепцию национального достояния. Определено при этом исключение – отождествление права создателя на конкретный интеллектуальный результат должно быть незначительно ограничено во времени или вовсе не должно происходить. Отмечено, что концепция национального достояния многое взяла из проприетарной концепции, при этом она не распространяется на отдельных лиц, а относится ко всему народу. Обоснована позиция, что проприетарный подход можно применять в теории национального достояния лишь в той мере, в какой он не ограничивает титул нации (народа) в отношении определенных объектов интеллектуального права. Определены слабые и сильные стороны имплементации норм об интеллектуальной собственности в другие отрасли законодательства, а также гражданско-правовые отношения. При этом особое внимание уделено институту национального достояния с учетом его сравнительной характеристики с общественным достоянием и результатами интеллектуального труда наиболее талантливых членов общества.

Ключевые слова: общественное достояние; национальное достояние; проприетарный подход; интеллектуальная собственность

Как неоднократно уже нами отмечалось, национальное достояние представляет собой принадлежащую народу универсальную совокупность определенных неотчуждаемых материальных, духовных и интеллектуальных ресурсов и ценностей, имеющих общенациональное значение, признанных обществом уникальными в установленном законом порядке. Это понятие вырабатывалось в ходе анализа десятком различных источников и содержит в себе все основные свойства, которые позволяют его отличать от иных категорий, имеющих смежный предмет и схожее внутреннее содержание. Такие категории могут быть терминами различных отраслей права – от уголовного до гражданского. В последнем понятие «общественное достояние» представляет категорию, весьма схожую по звучанию и содержанию. Учитывая современные тенденции оформления механизма защиты авторских прав и интеллектуальной собственности в целом, сравнительный анализ этих понятий видится нам весьма полезным. Особенно это важно для гражданско-правовых отношений, в которых режим общественного достояния оказывает серьезное влияние на реализацию права на доступ к информации и права интеллектуальной собственности.

Национальное достояние в Российской Федерации с начала 90-х гг. XX века начинает оформляться одновременно в нескольких направлениях – как общенародное достояние (в рамках конституционного права), как всемирное наследие (в рамках международного права) и как собственно национальное достояние (в рамках экологического и уголовного права). Еще одним направлением развития достояния является его оформление в виде общественного достояния в рамках гражданского права. Отметим, что главенствующими факторами в разных отраслях права, которые подталкивали властные структуры и научную общественность к оформлению национального достояния, стало признание народа как самостоятельного участника правоотношений [1, с. 3], признание специального правового режима [2, с. 47], а также признание существования категории вещей, изъятие из гражданского оборота которых является единственной мерой их сохранения [3, с. 57].

Анализ нормативных правовых актов позволяет нам прийти к выводу, что в широком смысле общественное достояние – это объекты интеллектуальной собственности, которые могут быть свободно использованы любым лицом. В узком смысле общественное достояние – это множество неохранных объектов интеллектуальной собственности, которые никогда не охранялись и (или) перестали охраняться в связи с истечением либо прекращением срока действия имуществен-

ных прав. Последнее проистекает целиком из Гражданского кодекса Российской Федерации. Общественное достояние как в широком, так и в узком смыслах является одним из основных элементов системы обеспечения прав на интеллектуальную собственность. С.А. Судариков отмечает: «Именно такая система тем более совершенна, чем лучше сбалансированы интересы творческих работников, производителей объектов авторского права и смежных прав, а также пользователей и общества в целом. Эта система почти не была развита в СССР, но в современной России со свободой творчества и демократизацией большинства общественных процессов получила серьезный импульс» [4, с. 210]. Это верная трактовка процесса оформления принципов общественного достояния не освобождает нас от анализа оформления института правовой охраны интеллектуальной собственности, откуда таким виртуозным образом извлекаются объекты интеллектуального права и превращаются в общественное достояние.

Отметим, что такой механизм был в целом оформлен с принятием и последующим вступлением в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Статья 1225 ГК РФ относит к результатам интеллектуальной деятельности следующие объекты «произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения, полезные модели, промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения»¹.

Остановимся на отдельных объектах интеллектуального права, которые наиболее часто признаются общественным достоянием. К таковым относятся, в первую очередь, произведения науки, литературы и искусства. В современных условиях повышение уровня грамотности и образования населения – процесс и явный и хорошо отслеживаемый. С развитием общества, особенно с его переходом на постиндустриальные формы, обеспечение интересов творческих работников не в ущерб интересам производителей объектов интеллектуальной собственности, пользователей и общества стало особенно актуальным.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) № 51-ФЗ: федеральный закон Российской Федерации от 30.11.1994 // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

Нельзя не согласиться с мнением Т.В. Юрьевой, которая выделяет следующие виды интеллектуальной собственности, каждому из которых присущи специфические экономические отношения по поводу распоряжения, использования и ответственности за то, чем владеешь. К первому виду относятся «объекты интеллектуальной собственности, защищенные правовой охраной, данная собственность приводит к возникновению особого рода монополии» [5, с. 22-23]. Ко второму виду Т.В. Юрьева относит объекты интеллектуальной собственности, которые не могут быть закреплены за конкретным физическим лицом или коллективом. Происходит обособление значительной массы информации, знаний, идей, поступающих в распоряжение общества. Кстати, именно эту массу исследователь Ю.Д. Мишин предложил назвать национальным достоянием [6, с. 65]. Н.М. Кейзеров предложил расширить эту категорию другими предметами культуры: памятниками истории, музеями, библиотеками, собраниями, коллекциями, народными художественными промыслами, фольклором, национальными традициями и обычаями и др., то есть всем тем, что наряду с объектами авторского права является частью культурного достояния народа [7, с. 17].

Следует отметить, что термин «общественное достояние» имеет суженное значение, поскольку относится к подмножеству неохраняемых объектов, которые никогда не охранялись и (или) перестали охраняться в связи с истечением срока действия имущественных прав либо в связи с прекращением действия имущественных прав по решению правообладателя. То есть фактически общественное достояние трансформировалось в правовой режим существования творческих произведений, при котором исключительные имущественные права истекли либо никогда не возникали, что позволяет использовать (в том числе копировать, распространять и видоизменять) произведения любым лицом без каких-либо ограничений и без выплаты вознаграждения бывшим правообладателям. Однако этот процесс формирования общественного достояния на современном этапе нельзя считать завершенным, особенно в связи с развитием информационных технологий. Так, в феврале 2015 г. активному обсуждению была подвергнута концепция проекта «Общественное достояние». Она появилась на свет вместе с Ассоциацией интернет-издателей, учрежденной при поддержке Российской государственной библиотеки в содружестве с «Википедией» и сетевыми общественными деятелями. Концепция предполагала, что государство должно обеспечить гражданам доступ к знаниям и культурным ценностям. В концепции превалировало два подхода. Согласно

первому, в общественное достояние, как режим максимально свободного использования, предполагалось перевести советское наследие и служебные произведения, созданные в советское время или по государственному заказу на средства бюджета. Второй подход предполагал, что объекты авторского права, созданные после распада СССР и имеющие высокую коммерческую ценность, могут быть переведены в режим свободных лицензий. Катализатором реализации концепции стал «антипиратский» закон о кино и принятая его расширенная версия, касающаяся уже всех видов информационного контента. Оба этих закона установили жесткую и четкую схему охраны объектов авторского права. И этот процесс был начат в условиях, когда других аналогичных доступных каналов получения знаний и культурных ценностей у российских пользователей еще просто не существует.

Все это позволяет нам сравнивать достояние общественное и национальное. Так, категория «общественное достояние» в широком его смысле (в узком смысле предусмотрено в Гражданском кодексе Российской Федерации) шире национального достояния. Признание имущества, объявленного достоянием народов, разновидностью исключительной государственной собственности допускает признание за ними особого правового режима, по сравнению с общим режимом имущества, составляющего исключительную государственную собственность. Эти объекты требуют к себе особого внимания, поэтому с целью обеспечения «их сохранности в интересах настоящего и будущих поколений россиян» следует ограничить или совсем исключить возможность собственника ими распоряжаться. Объявление общественным достоянием тех или иных объектов происходит в индивидуальном порядке на основе законодательного определения, после чего закон берет их под особую защиту и обрекает их на функционирование в особом правовом режиме, определенном законом. При этом следует помнить, что не все общественное достояние является национальным. Как было видно из ранее представленного определения национального достояния, его существенным признаком является уникальность. Лишь уникальные объекты интеллектуальной собственности могут включаться в структуру национального достояния. В нашем понимании уникальность характеризуется исключительностью, присущими лишь ей особенностями, единственными в своем роде. Исключительность достояния выражается в неповторимости объекта, а следовательно, в его наивысшей ценности. Позволяют определять объекты интеллектуальной собственности национальным достоянием также невозможность их отчужде-

ния. Объекты национального достояния не могут служить предметом каких-либо экономических и внешнеторговых сделок, а сами объекты могут использоваться лишь в той мере, в которой невозможно проявление какой-либо угрозы для их существования. Этот важный набор признаков в совокупности с признаками общественного достояния возводит отдельные объекты интеллектуального труда человека в национальное достояние, которое предполагает наибольший статус правовой охраны.

Отдельно следует отметить, что существует спорное мнение о том, что «достояние» является синонимом «собственности», а «публичное достояние» и «достояние Российской Федерации» являются синонимами «федеральной собственности» [8, с. 105] либо еще одной формой публичной собственности, субъектом которой является народ, народы, население [9, с. 75]. Дело в том, что собственность, в том числе государственная собственность, является категорией гражданского права, устанавливается в отношении вещей, которые могут быть объектами права собственности (индивидуально-определенные, юридически обособленные). В отношении таких вещей государство действует как обычный субъект права собственности, то есть владеет, пользуется и распоряжается ими в соответствии с правилами гражданского оборота. Объекты национального достояния, природные ресурсы, в частности, являются вещами общего пользования, вещами для всех, и имеют негражданскую, нецивилистическую природу, они не обладают свойствами предметно-индивидуальной присваиваемости и юридического обособления. Е.А. Суханов отмечает: «Природные ресурсы не являются результатом труда человека и потому не должны присваиваться, поступать в чью-либо собственность; общенациональное достояние представляет собой такой правовой режим определенных видов имущества, когда на них вообще отсутствует чье-либо право собственности, а имеется лишь компетенция государственных органов по управлению этим имуществом» [10, с. 64]. Видит ли Е.А. Суханов в результатах интеллектуального труда человека предмет собственности? Конечно, видит и даже описывает проприетарную концепцию прав на идеальные достижения человеческого ума [11, с. 652]. Очевидно, что проприетарный подход к праву интеллектуальной собственности укладывается в концепцию национального достояния с одним исключением – отождествление права создателя на конкретный интеллектуальный результат должно быть незначительно ограничено во времени или вовсе не должно происходить. Если учесть, что концепция националь-

ного достояния многое взяла из проприетарной концепции – она все же не распространяется на отдельных лиц, а относится ко всему народу. Это дает нам основания считать, что проприетарный подход можно применять в теории национального достояния лишь в той мере, в какой он не ограничивает титул нации (народа) в отношении определенных объектов интеллектуального права.

Список литературы

1. *Казанник А.И.* Народ как субъект конституционно-правовых отношений // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 3-6.
2. *Петухова Е.П.* Конституционно-правовой режим национального достояния // Верховенство права як основа сучасного конституціоналізму. 6 Тодиковські читання: збірка тез наукових доповідей і повідомлень міжнародної наукової конференції молодих учених, аспірантів і студентів. Харків: Права людини, 2013. С. 47-48.
3. *Сосна С.А.* О концепции общественного достояния // Государство и право. 1996. № 2. С. 55-64.
4. Авторское право и смежные права. Законы, конвенции, договоры и соглашения / под ред. С.А. Сударикова. Минск: Пейто, 1998. 362 с.
5. *Юрьева Т.В.* Интеллектуальная сфера и предпринимательство. Неприбыльный сектор (Альтернатива бизнесу и государству). М., 1994.
6. *Мишин Ю.Д.* Особенности охраны интеллектуальной собственности, являющейся национальным достоянием российского государства // Право и жизнь. 2001. № 43. С. 64-71.
7. *Кейзеров Н.М.* Духовное имущество как комплексная проблема // Общественные науки и современность. 1992. № 4. С. 14-19.
8. *Никитин А.В., Пронина Е.Н.* Культурное достояние как юридическое состояние и категория // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества: сб. науч. тр. Вып. 10 / отв. ред. В.Н. Карташов. Ярославль, 2010. С. 91-115.
9. *Скрыль С.М.* Конституционно-правовой механизм ограничения права собственности в системе согласования публичных и частных интересов // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2008. Вып. 17. № 31 (132). С. 74-78.
10. *Суханов Е.А.* Лекции о праве собственности. М.: Юрид. лит., 1991. 239 с.
11. Российское гражданское право: в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 961 с.

Поступила в редакцию 24.09.2019 г.

Поступила после рецензирования 22.10.2019 г.

Принята к публикации 21.11.2019 г.

Информация об авторе

Бибаров-Государев Антон Петрович – старший преподаватель кафедры гражданского права Института права и национальной безопасности. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация; исполнительный директор, член Исполнительного комитета. Тамбовское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1504-0203>, e-mail: bibarov@yandex.ru

Для цитирования

Бибаров-Государев А.П. Сравнительный анализ общественного и национального достояния: гражданско-правовой аспект // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 12. С. 530-539. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-530-539

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-530-539

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PUBLIC AND NATIONAL DOMAIN: CIVIL AND LEGAL ASPECT

A.P. Bibarov-Gosudarev^{1,2}

¹Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

²Tambov Regional Department of All-Russian Non-Governmental Organization
“Association of Lawyers of Russia”

181b Sovetskaya St., Tambov 392008, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1504-0203>, e-mail: bibarov@yandex.ru

Abstract. We analyze the concepts of public and national domain. We pay special attention to determining the public domain place in the system of intellectual property. We formulate the main approaches to the results of human intellectual work in order to determine the relevance of works of science, literature, art to the public domain. We study the tools for identifying objects of the national domain in the public domain. It is proved that a proprietary approach to intellectual property right fits into the concept of national domain. We define an exception – the identification of the creator’s right to a specific intellectual result should be slightly limited in time or should not occur at all. We note that the concept of national domain took a lot from the proprietary concept, while it does not apply to individuals, but applies to the whole people. We substantiate the position that the proprietary approach can be applied in the national domain theory only to the extent that it does not limit the title of a nation (people) in relation to certain objects of intellectual right. We identify weaknesses and strengths of intellectual property norms implementation in other branches of legislation, as well as civil

and legal relations. At the same time, we pay special attention to the national domain institution, taking into account its comparative characteristics with the public domain and the results of the intellectual work of the most talented members of society.

Keywords: public domain; national domain; proprietary approach; intellectual property

References

1. Kazannik A.I. Narod kak sub'yekt konstitutsionno-pravovykh otnosheniy [People as a subject of constitutional law relations]. *Konstitutsionnoye i munitsipal'noye pravo – Constitutional and Municipal Law*, 2016, no. 2, pp. 3-6. (In Russian).
2. Petukhova E.P. Konstitutsionno-pravovoy rezhim natsional'nogo dostoyaniya [Constitutional and legal regime of national domain]. *Zbirka tez naukovih dopovidej i povidomlen' miždunarodnoj naukovoi konferencii molodih uchenih, aspirantiv i studentiv «Verhovenstvo prava âk osnova sučasnoho konstitucionalizmu. 6 Todikovski čitannâ»* [Proceedings of the International Scientific Conference of Young Scientists, Post-Graduate Students and Students "Rule of Law as the Basis of Modern Constitutionalism. 6th Todikovski Readings]. Kharkiv, Prava lyudini Publ., 2013, pp. 47-48. (In Ukrainian).
3. Sosna S.A. O kontseptsii obshchestvennogo dostoyaniya [On the concept of the public domain]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*, 1996, no. 2, pp. 55-64. (In Russian).
4. Sudarikov S.A. (ed.). *Avtorskoye pravo i smezhnyye prava. Zakony, konventsii, dogovory i soglasheniya* [Copyright and Related Rights. Laws, Conventions, Contracts and Agreements]. Minsk, Peyto Publ., 1998, 362 p. (In Russian).
5. Yuryeva T.V. *Intellektual'naya sfera i predprinimatel'stvo. Nepribyl'nyy sektor (Al'ternativa biznesu i gosudarstvu)* [Intellectual Sphere and Entrepreneurship. Non-Profit Sector (Alternative to Business and Government)]. Moscow, 1994. (In Russian).
6. Mishin Y.D. Osobennosti okhrany intellektual'noy sobstvennosti, yavlyayushchey'sya natsional'nym dostoyaniem rossiyskogo gosudarstva [Features of the intellectual property protection, which is a national domain of the Russian state]. *Pravo i zhizn' – Law and Life*, 2001, no. 43, pp. 64-71. (In Russian).
7. Keyzerov N.M. Dukhovnoye imushchestvo kak kompleksnaya problema [Spiritual property as a complex problem]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost' – Social Sciences and Contemporary World*, 1992, no. 4, pp. 14-19. (In Russian).
8. Nikitin A.V., Pronina E.N. Kul'turnoye dostoyaniye kak yuridicheskoye sostoyaniye i kategoriya [Cultural domain as a legal state and category]. *Aktual'nyye problemy teorii i istorii pravovoy sistemy obshchestva. Vyp. 10* [Current Problems of the Theory and History of Legal System of Society. Issue 10]. Yaroslavl, 2010, pp. 91-115. (In Russian).
9. Skryl S.M. Konstitutsionno-pravovoy mekhanizm ogranicheniya prava sobstvennosti v sisteme soglasovaniya publichnykh i chastnykh interesov [Constitutional legal mechanism for restricting property rights in the system of coordination of public and private interests]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Chelyabinsk State University Bulletin. Series: Law], 2008, vol. 17, no. 31 (132), pp. 74-78. (In Russian).
10. Sukhanov E.A. *Lektsii o prave sobstvennosti* [Lectures on Property Right]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1991, 239 p. (In Russian).

11. Sukhanov E.A. (executive ed.). *Rossiyskoye grazhdanskoye pravo: v 2 t. T. 1. Obshchaya chast'. Veshchnoye pravo. Nasledstvennoye pravo. Intellektual'nyye prava. Lichnyye neimushchestvennyye prava* [Russian Civil Law: in 2 vols. Vol. 1. General Part. Property Law. Inheritance Law. Intellectual Rights. Personal Non-Property Rights]. Moscow, Statut Publ., 2011, 961 p. (In Russian).

Received 24 September 2019

Reviewed 22 October 2019

Accepted for press 21 November 2019

Information about the author

Bibarov-Gosudarev Anton Petrovich – Senior Lecturer of Civil Law Department of Law and National Security Institute. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation; Executive Director, Member of Executive Committee. Tambov Regional Department of All-Russian Non-Governmental Organization “Association of Lawyers of Russia”, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1504-0203>, e-mail: bibarov@yandex.ru

For citation

Bibarov-Gosudarev A.P. Sravnitel'nyy analiz obshchestvennogo i natsional'nogo dostoyaniya: grazhdansko-pravovoy aspekt [Comparative analysis of the public and national domain: civil and legal aspect]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2019, vol. 3, no. 12, pp. 530-539. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-530-539 (In Russian, Abstr. in Engl.)